

Stečajna upraviteljica  
Alma Opačak  
Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12

## TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj St-12/2026

Predlagatelj: DRAGO BENIĆ, OIB 10725869753, Funtana, Dalmatinska 17 D 1/1  
kojeg zastupaju punomoćnici Alen Kačić i Neven Švić odvjetnici u  
Zajedničkom odvjetničkom uredu Kalčić i Švić, Poreč

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza VELMES d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod,  
Augusta Cesarca 12, OIB:36596624450

**PREDMET:           IZVJEŠĆE O GOSPODARSKOM POLOŽAJU DUŽNIKA I NJEGOVI  
UZROCI** sa prijedlozima Odluka za Izvještajno ročište 09. lipnja 2026.g.

### 1./ UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-12/2026-8 od 17.veljače 2026.g. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, imenovana je stečajna upraviteljica i stečajni vjerovnici pozvani u roku od 60 dana prijaviti tražbine.

### 2./ PODUZETE RADNJE

- 2.1. Od punomoćnika predlagatelja pisanim putem zatražena dokumentacija kojom se dokazuje navodi predlagatelja o plaćenom dugovanju prema stečajnom dužniku u visini od 49.125,19 kn sa kamatom i troškovima postupka
- 2.2 U više navrata telefonski kontaktiran punomoćnik predlagatelja radi dostave neophodne dokumentacije
- 2.3. Izvršen uvid putem e-porezne u podatke Porezne uprave
- 2.4. Izvršen uvid kroz e-komunikaciju u stanje aktivnih predmeta koji se u korist ili protiv stečajnog dužnika vode pred sudovima
- 2.5. Ispitane 3 tražbine stečajnih vjerovnika i sačinjena dokumentacija za ispitno i izvještajno ročište

### 3./ POSLOVANJE STEČAJNOG DUŽNIKA I UZROCI PRESTANKA POSLOVANJA

Prema dostupnim podacima rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-77/2013-8 od 24.svibnja 2013. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. S obzirom na protek vremena od 13 godina nije moguće utvrditi uzroke prestanka poslovanja stečajnog dužnika koje je prethodilo brisanju iz sudskog registra.

Dana 26.07.2013.g. bio je pokrenut i postupak brisanja dužnika po članku 70. Zakona o sudskom registru, a koja činjenica upućuje na zaključak kako dužnik i prije 2013.g. nije tri godine dostavljao

i javno objavljivao financijska izvješća iz kojih razloga kada bi se i kada bi se pribavila takva izvješća morala uzimati sa izvjesnom dozom sumnje u vjerodostojnost podataka.

## **OSNOVNI PODACI O DUŽNIKU**

Naziv i sjedište: VELMES d.o.o. Brtonigla, Kršin 4 ( brisano društvo)

Temeljni kapital: 136.000,00 kn

Osnovano: 22.11.1995.

Djelatnost društva: proizvodnja hrane i pića

## **4./ IMOVINA**

Prema dostupnim podacima imovinu društvo čini uknjiženo založno pravo na nekretnini u vlasništvu predlagatelja pod poslovnim brojem Z-1219/08 od 04. ožujka 2008.g. uknjiženo temeljem vanskodne nagodbe u iznosu od 49.125,19 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 01.siječnja 2007. , trošak parničnog postupka u iznosu od 2.820,00 sa zakonskom zateznom kamatom od 24.rujna 2007. i trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.640,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja , sve do isplate.

U prijedlogu predlagatelja iznosi se činjenica odnosno tvrdnja kako je predlagatelj u cijelosti platio dug prema stečajnom dužniku po svim osnovama uknjiženim u zemljišnu knjigu.

Uz prijedlog predlagatelj nije priložio dokaze o plaćanju.

Punomoćnik predlagatelja obavijestio je stečajnu upraviteljicu , a nakon pisanog zahtjeva stečajne upraviteljice za dostavom dokaza o plaćanju, kako je podnio pisani zahtjev prema odgovornim osobama društva prije zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom radi dostave financijskih kartica pravnog prednika stečajnog dužnika iz kojih će biti vidljivo kada i u kojim iznosima su vršena plaćanja.

Stečajna upraviteljica u više navrata je telefonski kontaktirala punomoćnika predlagatelja radi saznanja da li su dokazi pribavljeni i radi dostave istih u stečajni spis.

Zadnjim telefonskim razgovorom u tjednu prije dostave izvješća punomoćnik predlagatelja navodi kako su stupili u kontakt sa bivšom upravom društva ali kako dokumentaciju o plaćanju nisu mogli pribaviti jer ista više ne postoji.

Stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra 2013.g. , dokumentacija o kojoj je riječ čuva se 11 godina , nakon kojeg roka se izlučuje i uništava , stoga je vrlo izvjesno da je dokumentacija koju je posjedovao stečajni dužnik nakon 2024.g. uništena, a kako se radi o stečajnom postupku koji je otvoren i istovremeno zaključen tadašnji stečajni upravitelj nije bio u obvezi preuzimati i čuvati dokumentaciju do isteka roka čuvanja.

Stečajna upraviteljica nije uspjela saznati gdje je uopće bila pohranjena financijska i poslovna dokumentacija nakon zaključenja stečajnog postupka.

S druge strane za očekivati je da i osoba koja plaća dug čuva dokumentaciju o plaćanju jer ima saznanja o uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi.

Založno pravo moguće je brisati izdavanjem brisovnog očitovanja ili u postupku amortizacije hipoteke prema odredbama Zakona o zemljišnim knjigama.

Slijedom svega naprijed navedenog prijedlogu predlagatelja radi izdavanja brisovnog očitovanja nije moguće udovoljiti jer teret dokaza da je dug doista i plaćen je na predlagatelju u okviru stečajnog postupka, a kako predlagatelj nije dokazao da je dug platio to bi takva radnja bila suprotna interesima stečajnog dužnika.

## 5./ SUDSKI POSTUPCI

Uvidom kroz sustav ekomunikacije nije utvrđeno da bi stečajni dužnik na aktivno ili pasivnoj strani sudjelovao kao stranka u sudskim postupcima.

U vezi sa pokretanjem sudskog postupka radi naplate potraživanja po upisanom založnom pravu pod poslovnim brojem Z-1219/2008 potrebno je osigurati novčana sredstva radi pokretanja hipotekarne tužbe i to:

VPS: 7.111,98 EUR

- sudska pristojba na tužbu i presudu.....236,00 EUR
- zastupanje tužitelja na 3 ročišta Tbr. 7.1.....750,00 EUR (sa pdv-om)
- Ukupno:.....986,00 EUR

s tim da bi stečajna upraviteljica koja je odvjetnica po struci sastavila tužbu i pisala sve podneske osobno, a punomoćnik bi bio angažiran samo radi pristupa na ročišta.

Stečajna upraviteljica pri tome ističe kako je podnošenje tužbe bez prethodne pribave knjigovodstvenih kartica stečajnog dužnika na ime dužnikovog dužnika u kojem je evidentirano neplaćeno potraživanje prema dužnikovom dužniku vrlo upitno jer zbog proteka vremena i zaključenja stečajnog postupka u 2013.g. do danas dokumentacija nije pribavljena, a u slučaju sudskog spora radi naplate tražbine osigurane založnim pravom teret dokaza je na tužitelju.

## 6./ OBVEZE STEČAJNOG DUŽNIKA

### 6.1. Obveze prema prijavama stečajnih vjerovnika

Podneseno je ukupno 3 prijave tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda.

**Sve tražbine su ispitane i osporene zbog nastupa zastare.**

Priznate tražbine I. viši isplatni red: EUR  
Osporene tražbine I viši isplatni red: 15.265,44 EUR  
Priznate tražbine II. viši isplatni red: EUR  
Osporene tražbine II. viši isplatni red: 93.957,92 EUR

### 6.2. Razlučna prava – stečajna upraviteljica nije obavještena o razlučnim pravima

### 6.3. Izlučna prava - stečajna upraviteljica nije obavještena o izlučnim pravima

#### 6.4. Obveze stečajne mase (predračun troškova stečajnog postupka za 6 mjeseci)

R.br.	OPIS	IZNOS EUR
1.	Knjigovodstvene usluge jednokratna nagrada za 2026.g. sa pdv	375,00
2.	Naknada banke za otvaranje, vođenje i zatvaranje računa	100,00
3.	Stvarni troškovi steč.uprav. – pristup na ispitno i izvještajno ročište( gorivo i enc)	380,00
4.	Nagrada steč.uprav. BRUTTO 2	650,00
5.	Predvidivi troškovi parničnog postupka	986,00
	UKUPNO:	2.491,00 EUR
-	UPLAĆENO:	-1.000,00 EUR
	Za UPLATU:	1.491,00 EUR

U dosadašnjem tijeku postupka predlagatelj je s osnova predvidivih troškova stečajnog postupka uplatio iznos od 1.000,00 EUR koji nije dostatan za troškove stečajnog postupka koji su nastali ili će predvidivo u stečajnom postupku nastati ( knjigovodstvene usluge jer je upisom u sudski registar stečajni dužnik obveznik vođenja poslovnih knjiga i svakomjesečnog dostavljanja obrazaca pdv i dr. , naknade za vođenje i zatvaranje računa, podnošenje hipotekarne tužbe , nagrade i stvarnih troškova za rad stečajne upraviteljice ).

Iz predračuna troškova stečajnog postupka za 6 mjeseci proizlazi kako je uplaćeni iznos nedovoljan, stoga se predlaže obustaviti i zaključiti stečajni postupak zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 293. Stečajnog zakona uz prethodni poziv vjerovnicima stečajne mase, stečajnom upravitelju i Skupštini vjerovnika na očitovanje o prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

Ukoliko se stečajni postupak zaključi primjenom odredbe članka 293. Stečajnog zakona stečajna upraviteljica ovlaštena je i nakon obustave i zaključenja , a za račun stečajne mase nastaviti sa unovčenjem imovine dužnika ako se za to ostvare prethodno opisane pravne pretpostavke.

#### **PRIJEDLOZI ODLUKA:**

Slijedom navedenog stečajna upraviteljica predlaže na izvještajnom ročištu donijeti slijedeće odluke:

1./ Prihvaća se izvješće stečajne upraviteljice o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika u cijelosti .

2./ Odobravaju se sve do sada poduzete radnje stečajne upraviteljice

3./ Poslovanje stečajnog dužnika ne nastavlja se

4./ Donošenje odluke o obustavi i zaključenju stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 293. Stečajnog zakona

U Slavonskom Brodu, 20.svibanj 2026.g.

Stečajna upraviteljica